**11 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופט מוסטפא קאסם**

**נציג ציבור (עובדים) מר ג'וזי נתב**

**נציג ציבור (מעסיקים) מר יעקב בר-אל**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע:** | **חיים שאללשוילי** |
| **-** | |
| **הנתבע:** | **המוסד לביטוח לאומי** |

**החלטה**

1.התובע סובל מליקוי במעי הגס (להלן: **"הליקוי"**), וזה לטענתו נגרם לו עקב עבודתו.

תביעת התובע להכיר בליקוי ממנו הוא סובל כנובע מתנאי עבודתו נדחתה, מהנימוק שאין קשר בין מצבו הרפואי לבין תנאי העבודה.

מכאן התביעה שבפנינו.

2. הצדדים הסכימו כי ימונה מומחה רפואי לעניין הקשר הסיבתי בין הליקוי ממנו סובל התובע לבין תנאי עבודתו, וזאת על בסיס התשתית העובדתית כדלקמן –

* 1. התובע יליד 1961.
  2. התובע עובד בתע"ש החל משנת 2004 במחלקת המילוי, בתחנת העבודה "הרכבת כדור" וזאת עד לחודש 06/11, מועד בו הפסיק לעבוד בשל המחלה.
  3. התובע חזר בחודש 04/12 לעבודה באותה מחלקה ומשם עבר לתפקידים נוספים.
  4. במהלך התקופה משנת 2004 ועד לחודש 06/11, עבד התובע 5-6 ימים בשבוע במשך 8-12 שעות כל משמרת.
  5. במסגרת עבודתו של התובע הוא נחשף לחומרים שונים, בעבודתו במכונת "הרכבת כדור" מכונה המיועדת למילוי כדורים וחומר בשם אבקת שריפה (אבש"ר) במיוחד WC – WCR – SMP. במסגרת עבודתו הועסק במילוי אבקת שריפה כל 45 דק' עד שעה ולפעמים בנסיבות מסוימות כל 35 דקות, כאשר פעולת המילוי עצמה נמשכה כ-10 דקות.
  6. התובע נחשף לחומר "נטרו 21" למשך חצי שעה, פעם לחודשיים- שלושה, כלומר 5 עד 6 פעמים בשנה.
  7. לגבי החומרים "אימפקט 62" ו-"אימפקט 35", השתמש בהם התובע לסירוגין לצורך ניקוי המכונה. השימוש בחומרים היה בתדירות של כמה דקות מדי שעה, מדי יום ביומו.
  8. לגבי WD40 וstp, אשר גם שימשו לצורך ניקוי, השימוש בחומרים אלה היה לסירוגין פעמיים ביום, לדקות ספורות.
  9. כמו כן, התובע עבד בתוך חדר אטום. יחד עם זאת, כפעמיים בשעה הוא נכנס לחדר איזוטופים, שם שהה במשך מספר דקות וזאת לצורך טיפול בתקלות.
  10. התובע כל הזמן נשא בתג, גם כשנכנס לחדר האיזוטופ והתג שלו נראה 0 לאורך כל השנים בהם עבד.

המומחה מתבקש לעיין בדוחות החשיפה לקרינה מייננת, המסומנים כ-נ'1.

כמו כן, תשומת לב המומחה מופנית לאמור בתחתית הדף הרביעי של נ'1 ובכל הקשור למשמעות של הערך 0 המופיע בטבלה.

* 1. התובע לא השתמש באמצעי מיגון, למעט כפפות.

3. אשר על כן, לצורך דיון בשאלת הקשר הסיבתי – רפואי בין הליקוי ממנו סובל התובע לבין תנאי עבודתו כמתואר לעיל, אנו ממנים מטעמו של בית הדין את **ד"ר דורית ויינברג**, כמומחית בתחום הרפואה התעסוקתית.

שכר טרחתה של המומחית ישולם ע"י בית הדין כמקובל.

4. כב' המומחית מתבקשת להשיב על השאלון המצורף להחלטה זו מוקדם ככל שניתן, ובמידת האפשר תוך 30 יום ממועד קבלת עותק החלטה זו.

5. עם קבלת חוות הדעת היא תועבר לצדדים, והם יקבלו ארכה בת 21 יום לבקש להפנות למומחית שאלות הבהרה ביחס אליה, ותינתן ארכה בת 15 יום להגיב לבקשה כזו, ככל שתוגש.

ככל שלא תוגשנה בקשות להפנות למומחית שאלות הבהרה, יקבלו הצדדים ארכה נוספת בת 15 יום להגיש סיכומיהם או להשלים סיכומים שהוגשו, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.

6. יש לשגר למומחית את החומר הבא –

1. תיק כללי ומקצועי (ידני וממוחשב) מקופת חולים כללית– נ/1.
2. תיק רפואי מבית החולים "העמק" – נ/2.
3. תיק רפואי מבית החולים "כרמל" – נ/3.

7. מותב בית הדין מסמיך את אב בית הדין להפנות למומחה שאלות הבהרה, ככל שהדבר יידרש.

8. להמשך טיפולה של המזכירות.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, (11 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מר ג'וזי נתב**  **נציג ציבור עובדים** |  | **מוסטפא קאסם שופט** |  | **מר יעקב בר-אל**  **נציג ציבור מעסיקים** |

**שאלון למומחה רפואי**

1. מהן המחלות או הליקויים שמהם סובל התובע במעי הגס?

2. האם ניתן לקבוע, בסבירות של מעל 50%, קיומו של קשר סיבתי בין עבודת התובע לליקויים מהם הוא סובל?

גם החמרת מצב הליקויים עקב העבודה משמעה קיום קשר סיבתי בין השניים.

3. ככל שהתשובה לשאלה הקודמת הינה בחיוב, וקיים לדעת המומחית קשר סיבתי בין העבודה לליקויים, היא מתבקשת להשיב לשאלה הבאה בדבר אופן קרות הליקויים, דהיינו:

האם בעיקרו של דבר ניתן לומר, כי ליקוייו של התובע עקב עבודתו נגרמו על דרך של פגיעות זעירות כך שכל אחת מהן הסבה לו נזק זעיר בלתי הדיר עד שהצטברות הנזקים הזעירים הללו זה על גבי זה גרמה גם כן לליקוייו (כדוגמת טיפות מים המחוררות את האבן עליה הן נוטפות).

4. ככל שהמומחית תשיב לשאלה הקודמת בחיוב, היא מתבקשת להשיב לשאלה הבאה בדבר השפעת העבודה על הליקויים ביחס לגורמים האחרים, דהיינו – האם לעבודת התובע השפעה משמעותית על ליקוייו של התובע?

(השפעה משמעותית על פי הפסיקה הינה בשיעור של 20% ומעלה).